

ZAPISNIK
sa XXII sjednice Izvršnog odbora Strukovne komore inženjera elektrotehnike

Sjednica je održana 27.05.2015. godine, u prostorijama Komore, sa početkom u 17.00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

- Vladimir Đurišić, dipl.inž.el., predsjednik;
- Željko Maraš, dipl.inž.el., potpredsjednik;
- Hajdana Božović, dip.inž.el., član.
- Šeljko Redžepagić, dipl.inž.el., član,
- Mićun Nikitović, dipl.inž.el., član;
- Igor Strugar, dipl.inž.el., član,
- Zoran Kaluđerović, dip.inž.el., član;

Od pozvanih, sjednici nije prisustvovao predsjednik Skupštine SKIE Dragan Peruničić, dipl.inž.el.

U ime Stručne službe Inženjerske komore Crne Gore sjednici je prisustvovao Predrag Jovičević, dip.pravnik.

Predsjednik IO je otvorio XXII sjednicu IO SKEI i utvrdio postojanje kvoruma za njeno održavanje i punovažno odlučivanje. Naveo je da Upravni odbor traži od strukovnih komora da svoje mišljenje o dobijenoj radnoj verziji Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, sa primjedbama, dostave do 29.05. u 12 časova. Ozbiljnost i složenost tog zadatka, kao i razgovori sa pojedinim članovima IO, razlog je zakazivanju ove sjednice sa samo jednom tačkom dnevnog reda.

DNEVNI RED:

1. Primjedbe na nacrt (prednacrt, zadnju radnu verziju) Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Predloženi Dnevni red za sjednicu je usvojen jednoglasno.

1. Nakon višesatne rasprave, u kojoj su aktivno učestvovali svi članovi IO, definisana su dva dokumenta:

- 1.1. Primjedbe koje je, na osnovu rasprave definisao predsjednik IO i koje predstavljaju prilog ovom Zapisniku
- 1.2. Primjedbe koje je za sjednicu IO pripremio Željko Maraš, potpredsjednik IO i koje su date kao tekst u razmatranoj verziji Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata i takođe čine sastavni dio ovog Zapisnika..

Kako između ova dva dokumenta nema suštinskih razlika, članovi su oba dokumenta jednoglasno usvojili.

2. U toku sastanka predsjednik IO je dobio informaciju od Dr. Milutina Ostojića o mogućem terminu održavanja stručne tribune o kablovskoj konekciji Italija – Crna Gora (11.06.2015.), pa je zamolio članove IO da se izjasne i donesu Odluku o organizovanju te stručne tribune, kako bi se odmah mogla tražiti slobodna sala. Članovi IO su jednoglasno odlučili da prihvate temu i ponuđeni termin te stručne tribune i odredili Vladimira Đurišića, predsjednika IO da bude njen organizator.

Sastanak je završen u 20,30 časova.

Zapisnik vodio: Predrag Jovičević, dipl.prav.



Za Izvršni odbor:
Vladimir Đurišić, predsjednik, sr.

PRIMJEDBE IO SKEI NA
NACRT (PREDNACRT) ZAKONA O UREĐENJU PROSTORA I IZGRADNJI OBJEKATA

Opšta primjedba:

Nacrt (prednacrt) zakona je urađen na nivou koji ne odgovara ni nacrtu ni prednacrtu zakona, već se o dobijenom materijalu može govoriti samo kao o jednoj od radnih verzija. Razlog za takvo mišljenje je korišćena terminologija, nejasni stavovi u pojedinim članovima, veliki broj pravopisnih i štamparskih grešaka i tome slično.

1. Primjedbe na stavove koji se nalaze u više članova ili se ponavljaju kroz cio nacrt:

1.1. Iz Nacrta zakona elektroenergetska infrastruktura je praktično isključena, kao da ne postoji. Mora se unijeti u nacrt zakona i u svim članovima gdje se govori o infrastrukturi istu treba navesti i definisati.

Obrazloženje:

U Članu 5, su definisani termini:

- **Infrastruktura** su komunalne, saobraćajne, vodne, elektronske i druge komunikacije kojima se obezbjeđuje zajedničko snabdjevanje, usluge i drugi oblici povećanja kvaliteta života u naselju ili korisnicima prostora na određenom području.
- **komunalna infrastruktura** su objekti namjenjeni snabdjevanju pitkom vodom, odvodom i prečišćavanju otpadnih voda, javnom rasvjetom i komunalnom otpadu, do priključka na urbanističku parcelu uključujući i priključak.

Na osnovu definisanih termina infrastrukture i komunalne infrastrukture elektroenergetska infrastruktura ne postoji, što se automatski odnosi i na sve brojne članove nacrta zakona koji govore o „infrastrukturi“ i „komunalnoj infrastrukturi“. Posebno loše posljedice izaziva izbacivanje Elektroprivrede, odnosno Elektrodistribucija, iz spiska drugih pravnih lica pri definiciji „organa javne uprave“ u članu 5, jer jedino oni nijesu obavezani da dostavljaju neophodne tehničke uslove za planiranje, odnosno izgradnju objekata.

1.2. U nacrtu Zakona je pogrešno upotrebljen termin „telekomunikaciona infrastruktura“ i „telekomunikacioni objekti“ umjesto termina „elektronska komunikaciona infrastruktura“ i „elektronski komunikacioni objekti“.

2. Primjedbe na član 4. (Objekti od javnog interesa):

2.1. Članom 4. dalekovodi naponskog nivoa 35 kV su svrstani u objekte od državnog interesa. Trafostanice primarnog napona 35 kV se ne pominju.

Smatramo da objekte 35 kV napona treba podijeliti u dva dijela:

- Na objekte koji se rade na teritoriji i za potrebe dvije (ili više) lokalnih zajednica (opština) i koji bi bili svrstani u državne objekte od javnog interesa i
- Objekte koji se rade u granicama i za potrebe jedne lokalne samouprave, koji bi bili svrstani u lokalne objekte od javnog interesa.

Obrazloženje:

Trafostanice primarnog napona 35 kV i 35 kV dalekovodi (i podzemni i nadzemni) djelovi su distributivne a ne prenosne mreže.

2.2. „Male hidroelektrane“ su svrstane i u državne objekte od javnog interesa i u lokalne objekte od javnog interesa.

male elektrane koje isporučuju proizvedenu energiju elektroenergetskom sistemu i koje bi bile državni objekti od javnog interesa (gdje bi spadale i sve „male elektrane“ finansirane iz državnih budžetskih sredstava) i male elektrane koje se grade iz kapitalnih budžeta lokalnih zajednica (opština) ili privatnog kapitala u cilju napajanja električnom energijom konkretnih potrošača, koje bi predstavljale lokalne objekte od javnog interesa.

Sem navedenog, smatramo da treba definisati pojam „mala elektrana“ prema njihovoj snazi, bez obzira na vrstu obnovljivog izvora.

Obrazloženje:

Male elektrane iz obnovljivih izvora koje isporučuju proizvedenu energiju elektroenergetskom sistemu utiču na cijenu struje svih potrošača, pa ih, kao i male elektrane finansirane iz republičkog budžeta, treba svrstati u državne objekte od javnog interesa.

Postepeno je već prihvaćeno shvatanje da su „male elektrane“ sve elektrane iz obnovljivih izvora, sem „velikih hidroelektrana“. Vjetrogeneratori na Krnovu (72 MW) ne spadaju, za crnogorske pojmove, u „male elektrane“. Isto važi i za ostale elektrane koje proizvode električnu energiju iz obnovljivih izvora.

3. Primjedba na član 11. (Period važenja planskih dokumenata):

Stav 2. Ovog člana glasi: „Izuzetno od stava 1. ovog člana planski dokumenti mogu se donositi za period određen odlukom iz člana 38. ovog zakona“

Obrazloženje za primjedbu: U članu 38. se ne navodi navedeni „period“.

4. Primjedba na član 12. (Elektronska ovjera planskog dokumenta):

Članom 12. se traži, „u svim fazama izrade i donošenja“, ovjera planskog dokumenta elektronskim pečatom.

Obrazloženje za primjedbu: Čijim? Svih učesnika ili ... ?

5. Načelna primjedba na član 20. (Dokumentaciona osnova i informacioni sistem):

Odluku o formiranju dokumentacione osnove i informacionog sistema treba dopuniti obavezom vlasnika svih infrastrukturnih instalacija i objekata da se počne sa izradom katastara svih infrastrukturnih instalacija i objekata izvedenih i prije donošenja odluke (ovdje ne mislimo samo na „infrastrukturu“ i „komunalnu infrastrukturu“, definisane ovim nacrtom zakona, već i na elektroenergetsku infrastrukturu). Dati rok od 5 godina.

Obrazloženje:

I pored tehničkih mogućnosti koje postoje, projektanti stalno dobijaju od vlasnika infrastrukture, posebno Elektrodistribucije, objašnjenje da ne postoji katastar njihovih instalacija (vodova).

6. Primjedba na član 25. (Prostorni plan Crne Gore):

Termin „osnovni tehnički sistemi“ nije objašnjen u članu 5. (Značenje izraza).

7. Primjedba na član 58. (Separat sa tehničkim uslovima):

Nejasan. Ako već „planski dokument sadrži separat sa urbanističko-tehničkim uslovima o mogućnostima, ograničenjima i uslovima u pogledu izgradnje objekata“ (kao što je napisano u nadnaslovu člana), čemu posebno donošenje separata (stav 2) i to „po sopstvenoj inicijativi ili na zahtjev organa nadležnog za izdavanje građevinske dozvole“

tehničkim uslovima?

8. Primjedba na član 62. (Lokacija):

Primjedba se odnosi na poslednji stav ovog člana. Nije nam jasno zašto se, nakon obavljanja radnji iz stavova 3. i 4. ne traži izrada idejnog projekta te faze gradnje.

9. Primjedba na član 64. (Prenamjena):

Nije nam jasno zbog čega se prenamjena može izvršiti samo u „primarni ugostiteljski objekat ...“, posebno zbog navedenog u stavu 3. ovog člana (ako je dobijena upotrebna dozvola ali se objekat ne koristi za namjenu predviđenu planskim dokumentom). Valjda je najvažnije da djelatnost u objektu nije štetna i ne ugrožava okolinu. Zašto je ne zadržati ako je našla svoje mjesto na tržištu?

10. Primjedba na član 66. (Monitoring realizacije planskih dokumenata):

Rok iz stava 2. ovog člana dovodi u sumnju tačnost izvještaja.

11. Primjedba na član 72. (Neznatni dio):

Preciznije defrinisati „neznatni dio“.

12. Primjedba na član 73. (Izgradnja objekta):

Primjedba se odnosi na ukidanje tehničkog prijema.

Obrazloženje primjedbe: Stanje na tržištu je tako da nije poželjno ukidati provjeru kvaliteta radova. Želimo pojašnjenje.

13. Primjedba na član 75. (Osnovni zahtjevi za objekat):

13.1. Izbaciti iz tačke 4. „povrede od provalne krađe“. Besmislica.

13.2. U tački 7. se traži “naročito da se obezbjedi “održivo korišćenje prirodnih resursa prema kojima objekat mora biti projektovan, izveden i srušen na način da se prirodni resursi koriste na održiv način, a naročito da se obezbjedi: a) ponovno korišćenje ili mogućnost reciklaže objekta, njegovih materijala i djelova nakon rušenja”. Ovo se može tražiti za demontažne, ali ne i za sve objekte.

14. Primjedba na član 79. (Tehnički propisi):

U stavu 2. nabrajaju se i “svojstva koja moraju imati građevinski proizvodi u odnosu na njihove bitne zahtjeve”. To je stvar standarda za građevinski proizvod, a ne propisa.

15. Primjedba na član 83. (idejno rješenje):

Povezana sa primjedbom na član 62. stav 3.

16. Primjedba na član 89. (Čuvanje dokumentacije):

Smatramo da bi bilo vrlo korisno da se organ uprave, odnosno organ lokalne uprave, obaveže da po izdavanju građevinske dozvole dostave Inženjerskoj komori Crne Gore podatke o urađenoj projektnoj dokumentaciji, svim učesnicima u njenoj izradi i njenoj reviziji i vremenu izrade projektne dokumentacije i njene revizije.

17. Primjedba na član 92. (Revizija projektne dokumentacije po propisima drugih država):

Traži se brisanje ovog člana iz zakona, jer se njime poništavaju mnoge odredbe zakonskih i podzakonskih akata.

18. Primjedba na član 94. (Nadležnost za izdavanje građevinske dozvole):

Primjedba se odnosi na terminologiju u tački 1. stava 2: "državne objekte od opšteg interesa". U članu 4. "Objekti od javnog interesa". Uskladiti.

19. Primjedba na član 96, 97. i 98. (Zahtjev za izdavanje građevinske dozvole):

Odgovornost projektanta i revidenta je solidarna (član 93), a traži se samo osiguranje revidenta.

20. Primjedba na član 98. (Izdavanje građevinske dozvole na idejni projekat):

Tačka 6. stava 1. člana 97. je izostavljena u stavu 4. ovog člana (da li namjerno? Ne vidimo razlog za to). Ako je namjerno izostavljena treba brisati predposlednji stav.

21. Primjedba na član 98 (Izdavanje građevinske dozvole na idejni projekat):

U stavu 4. dodati tačku 7: dokaz o izmirenim obavezama investitora prema projektantima i revidentima.

22. Primjedba na član 99. (Dozvola za građenje):

U stavu 5. dodati tačku 8: dokaz o izmirenim obavezama investitora prema projektantima i revidentima.

23. Primjedba na član 101. (Registar projektne dokumentacije):

Smatramo da bi bilo vrlo korisno da se organ uprave, odnosno organ lokalne uprave, obaveže da po izdavanju dozvole za građenje dostavi Inženjerskoj komori Crne Gore podatke o urađenoj projektnoj dokumentaciji (glavnim projektima), svim učesnicima u njenoj izradi i njenoj reviziji i vremenu izrade projektne dokumentacije i njene revizije.

20. Primjedba na član 114. (Obaveze izvođača radova):

Poslednji stav: "Način vođenja i sadržinu građevinskog dnevnika i građevinske knjige iz stava 1. Tačka 8. Propisuje Ministarstvo". Šta je sa knjigom inspekcije?

21. Primjedba na član 115. (gradilišna dokumentacija):

Alineja 4: "- rješenje o imenovanju i licencu vršioca stručnog nadzora iz člana 114. stav 1." U članu 114. se uopšte ne pominje stručni nadzor.

22. Primjedba na član 117. (Vršenje stručnog nadzora):

Smatramo da stručni nadzor treba da bude obavezan i za porodične stambene zgrade.

23. Primjedba na član 122. (Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole):

U stavu 2. dodati tačku 7: dokaz o izmirenim obavezama investitora prema izvođačima i nadzoru.

24. Primjedba na član 123. (Izdavanje upotrebne dozvole):

Dodati obavezu dostavljanja upotrebne dozvole i IKCG.

25. Primjedba na član 125. (Upotrebna dozvola za porodične stambene zgrade):

U dokumentaciju koja se podnosi za dobijanje upotrebne dozvole uključiti I

- Izvještaj stručnog nadzora o izvedenom objektu i
- Dokaz o izvršenim obavezama prema izvođačima i nadzoru.

26. Primjedba na član 136. (Uslov obavljanja djelatnosti za fizičko lice):

Izričito smo protiv omogućavanja fizičkih lica da učestvuju u navedenim djelatnostima. Time se poništava osnovna odredba da te djelatnosti obavljaju privredna društva, pravna lica i preduzetnici.

27. Opšta primjedba na članove koji definišu broj zaposlenih planera, projektanata, vršioaca nadzora i izvođača:

Ne vidimo razlog za izmjenu sadašnjeg zakonskog rješenja. Neke promjene su i nelogične (Privredno društvo koje ima samo ovlaštenog elektroinženjera nema pravo da pri izradi planske dokumentacije radi fazu elektroenergetike ili elektronske komunikacione infrastrukture (privredno društvo ne može dobiti ovlaštenje, jer nema četiri ili tri ovlaštena planera), a to može da radi, kako se predlaže, fizičko lice sa ličnim ovlaštenjem (ili neki ovlašteni planer, isto kao fizičko lice, jer je zaposlen u privrednom društvu koje ima ovlaštenje za izradu planske dokumentacije! Isto tako, privredno društvo sa ovlaštenim elektroinženjerom ne može raditi projekat trafostanice, dalekovoda, javne rasvjete ili optičkog kabela, već mora da ima zaposlenog još jednog ovlaštenog projektanta i šta se dobija time ako je taj drugi ovlašteni projektant građevinski inženjer – hidraš. Ili, šta znači projektantu nekog puta, ako u firmi ima elektroinženjera ili arhitektu. Predložene izmjene dovešće do zatvaranja većeg broja malih biroa. Sem toga, sa kojim se pravom ukidaju jednočlana privredna društva, dozvoljena Zakonom o privrednim društvima. Za izradu važnije planske dokumentacije može se tražiti veći broj ovlašćenih planera (nelogično bi bilo da Prostorni plan Crne Gore radi privredno društvo koje ima samo ovlaštenog arhitektu ili samo ovlaštenog prostornog planera, pa se za nosioce posla na izradi takvih planova može tražiti više ovlašćenih planera), ali šta znači veći broj ovlašćenih planera, ako privredno društvo radi samo jednu fazu plana. Ista je stvar i sa nadzorom.

Smatramo da zakon treba riješiti i pitanje može li privredno društvo dobiti ovlaštenje na osnovu dopuskog radnog odnosa zaposlenih. Mi smatramo da ne treba izdavati takva ovlaštenja. Predložene izmjene bez rješenja ovog pitanja izazvale bi veće korišćenje fiktivnog dopuskog rada, a povećala bi se i "prodaja licenci".

24. Primjedba na članove koji definišu angažovanje fizičkih lica:

Protivimo se mogućnosti angažovanja planera, projektanata itd. kao fizičkih lica bilo da su zaposleni kod drugog privrednog društva, ili ne. Zadržati dosadašnje rješenje o zaključivanju ugovora između privrednih društava, fizička lica isključiti.

25. Primjedba na članove koji definišu iskustvo kao uslov za ovlaštenje:

Riječ "iskustvo" zamjeniti svuda sa riječju "radni staž".

26. Primjedba na član 149. (Ograničenja za vršenje djelatnosti):