Crna Gora
INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE
Broj 5353/2
Podgorica, 13.01. 2016 god.

Zapisnika sa XII sjednice
Nadzornog odbora Inženjerske Komore Crne Gore

Sjednica Nadzornog odbora je održana 18. 12. 2015. godine sa početkom u 16.30 časova u prostorijama Inženjerske Komore.

Sjednici su prisustvovali:

- Ratko Vujović, dipl.el.ing, – predsjednik,
- Tanja Manojlović, dipl.maš.ing.,– član,
- Zlatko Ćirović, dipl.ing.ZOP, – član,
- Boško Rakočević, dipl.inž.maš., – član,

Otsutan sa Sjednice je Nedžad Mekić, dipl.inž.građ.
Ispred Stručne službe Sjednici je prisustvovao u svojstvu zapisničara Svetislav Popović, dipl.pravnik- generalni sekretar.

Za Sjednicu je usvojen sljedeći:

Dnevni red

1. Usvajanje zapisnika sa prethodne, XI sjednice.
2. Razmatranje navoda, na zahtjev Upravnog odbora, zaposlene Bučan Mirjane(Viša stručna saradnica za upravni postupak) u Stručnoj službi Komore, o nepravilnostima u radu i poslovanju Inženjerske komore CG.
3. Osvrt NO na Nacrt Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.
4. Razno

Predsjednik NO je otvorio XI sjednicu NO, i konstatovao da postoji kvorum za njeno održavanje i punovažno odlučivanje.

Tačka 1. Dnevnog reda;

Usvajanje Zapisnika sa XI sjednice NO je odloženo sa zahtjevom da se isti dopuni u tački 2 i da se u tački 3 briše riječ: „ smatra „ i zamjenju je sa riječju: „ traži „.
Po pitanju zahtjeva NO, za tumačenje termina „ specijalista odgovarajuće struke "
(Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata, član 84 alineja 6,7), koji nije dostavljen NO od strane Komore, zadužen je Gemeralni sekretar u saradnji sa

Predsjednikom NO, da pripremi dopis prema Ministarstvu, u kojem će se tražiti tumačenje Ministarstva po pitanju specijalističkih studija.

Tačka 2. Dnevnog reda;

Predsjednik Nadzornog odbora je prije razmatanja navoda, zaposlene Bučan Mirjane(Viša stručna saradnica za upravni postupak) u Stručnoj službi Komore, o nepravilnostima u radu i poslovanju Inženjerske komore CG, zamolio Svetislava Popovića – generalnog sekretara Komore, da upozna Nadzorni odbor sa ovim pitanjem.

Svetislav Popović je naveo, da je Mirjana Bučan pokrenula pitanje nadoknade za rad u postupku oduzimanja licenci po prijedlogu Urbanističke inspekcije. Istakao je da je njen zahtjev neosnovan i da su u opisu radnog mjesta koje obavlja i ovi poslovi.Ukratko je upoznao NO sa postupkom oduzimanja licenci po prijedlogu Urbanističke inspekcije, gdje je naveo da Urbanistička inspekcija podnosi prijavu protiv lica, koja su izvršila povrede na poslovima planiranja, projektovanja i izgradnji objekata. Resorno ministarstvo koje je vršilo je ovaj postupak je prenijelo na Komoru 70 predmeta za oduzimanja licence, po prijedlogu Urbanističke inspekcije, po kojima Ministarstvo nije postupilo. Većina ovih predmeta su odbijeni kao neosnovani, odnosno 36 predmeta je vođeno po pravilima upravnog postupka i 11 licenci je oduzeto. Kako su u pitanju vrlo stručna pitanja Komora je angažovala tim vještaka, koji su davali vještačenja u ovim postupcima, tako da je tokom 2011. godine, donesena odluka o nadoknadi vještacima u postupku oduzimanja licenci po prijedlogu Urbanističke inspekcije, od po 100,00 eura, po predmetu vještačenja. Vještaci su se tokom 2013-2014. Godine više puta obraćali Komori sa zahtjevom za uvećanje naknada, tako da su dostavili svoj cjenovnik usluga, sa svim obračunatim cijenama od početka rada u postupcima vještačenja. Kako je Upravni odbor Komore izašao u susret vještacima sa isplaćenim uvećanim naknadama za protekli period, to je i Mirjana Bučan, kao odgovorno lice za vođenje upravnog postupka, u postupku oduzimanja licenci po prijedlogu Urbanističke inspekcije, podnijela zahtjev da se i njoj odredi uvećana nadoknada za rad u tim postupcima. Takođe je naveo da će provjeriti da li je Mirjana Bučan ostvarila neku nadoknadu u proteklom periodu za rad u ovim postupcima.

Predsjednik Nadzornog odbora je prisutne izvjestio da je i na sjednicama UO, na kojima prisustvuje po pozivu i zahtijevao po ovoj tački da se izradi uputstvo za rad vještaka, koje bi sadržalo način broj vještaka, izbora, naknade, vrijeme na koje se birajui slično.

NO je donio zaključak o pokretanju inicijative prema Upravnom odboru Komore, za izradu uputstva za rad vještaka u upravnom postupku.

Nadzorni odbor je redom razmatrao dostavljene navode od strane Mirjane Bučan, o nepravilnostima u radu i poslovanju Inženjerske komore CG, a koji su sastavni dio Zapisnika.

„Poštovani,
U skladu sa zaključkom sa XXXII sjednice Upravnog odbora, da predsjednik Nadzornog odbora ispita navode koje sam iznijela na navedenoj sjednici, a na osnovu zahtjeva predsjednika Nadzornog odbora, dostavljam Vam pojašnjenje na iznijete okolnosti.
Želim kratko da Vas upoznam (što sam uradila i na gore pomenutoj sjednici Upravnog odbora) sa činjenicama koje su prouzrokovale iznošenje tvrdnji koje su predmet ocjene Nadzornog odbora, pa u cijelosti navodim svoje obraćanje Upravnom odboru:
„**UPRAVNOM ODBORU**
Poštovani,
U skladu sa zaključkom sa predhodne sjednice, Upravnog odbora, obraćam Vam se zahtjevom za:
- izuzimanje u vođenju upravnih postupaka po PRIJEDLOZIMA urbanističke inspekcije;
- novčane nadoknade za vođenje postupaka po prijedlozima Urbanističke inspekcije.
Kao što ste upoznati, Inženjerska Komora Crne Gore osnovana je Zakonom o izgradnji objekata ("Sl.list RCG", br. 50/00). Navedenim Zakonom dato je u nadležnost Komori (pored ostalog) izdavanje licenci – ovlašćenja za djelatnost planiranja i građenja objekata.
Utvrđivanje ispunjenosti uslova za dobijanje licenci odnosno ovlašćenja u Komori, po Aktu o sistematizaciji, pripalo je službeniku sa visokom školskom spremom iz oblasti prava - to jest meni.
Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br.51/08) gore navedena nadležnost oduzeta je Inženjerskoj komori i prešla na organ uprave u okviru Ministarstva održivog razvoja i turizma. Pored izdavanja Licenci uveden je institut oduzimanja licenci po prijedlozima Urbanističke inspekcije.
Uredbom Vlade iz aprila 2011.godine poslovi izdavanja i oduzimanja licenci povjereni su Inženjerskoj komori Crne Gore.
Za poslove izdavanja i oduzimanja licenci, ugovorom o radu predhodno sistamatizovano radno mjesto, pripalo je službeniku, za koje su propisani uslovi – diplomirani pravnik sa najmanje tri godine iskustva - odnosno VIŠEM STRUČNOM SARADNIKU ZA UPRAVNI POSTUPAK - Mirjana Bučan.
Ministarstvo je od 2008 do 2011. godine primalo prijedloge za oduzimanje licenci od strane Urbanističke inspekcije. Bitno je napomenuti da nijedan postupak nije procesuiralo, odnosno za navedeni period ni jedna licenca nije oduzeta. Gore navedenom Uredbom neriješeni predmeti povjereni Komori .
Službeno lice koje vodi upravni postupak je, pored ostalog što čini djelatnost organa Uprave odnosno Komore, zaduženo sa navedenim predmetima kao i sa svima koji su pokrenuti po navedenim prijedlozima do danas.
Radi se o veoma složenim predmetima i proširenom upravnom postupku sa elementima krivične odgovornosti, gdje se u predmetima nakon saslušanja, vještačenja, sučeljavanja donose rješenja o oduzimanju licenci odnosno prava na rad,

na period od jedne do pet godina, kako privrednim društvima tako i fizičkim licima - inženjerima.
U toku sprovpđenja procesnih radnji i nakon donošenja rješenja, doživljavam neprijatnosti, vrijeđanja, ozbiljne pijetnje, a što se direktno odražava na mene, moje zdravlje, kao i na rad i egzistenciju moje porodice.
(Više puta sam obavještavala Predsjednika o doživljenim neprijatnostima)
Molim Vas da ovo sagledate, **i iuzmeteme me u daljem radu na ovim predmetima**, pored navedenog i iz razloga što moja porodica živi i radi od poslova projektovanja iz oblasti arhitektonske struke i posjeduje projektni biro na čiji rad se direktno odražava moj rad na predmetima po prijedlozima Urbanističke inspekcije.
Između ostalog smatram da ovi, navedeni, poslovi nijesu mogli biti dodjeljeni meni kao službenom licu jer ne posjedujem Uvjerenje o položenom pravosudnom ispitu. Potvrda istog je i Npvi zakon o upravnom postupku koji će se primjenivati od 01.01.2016. godine gdje ne postoji institut ispitnog postupka već u tim slučajevima će se primjenivati odredbe parničnog postupka.
O obimu završenog posla mislim da ne treba da obrazlažem (dobili ste tabelarni prikaz) jer svi predmeti su odrađeni, a zastoj se pojavio u drugoj polovini prošle godine, kada su vještaci prestali da uzimaju predmete dok se ne uspostavi dogovor sa Timom vještaka o povećanju troškova vještačenja, ali sve procesne radnje su odrađene koje su u nadležnosti mene kao službenog lica (stranke saslušane, pribavljena dokumentacija a nesporni predmeti okončani Rješenjima).
Želim da napomenem da dok sam bila na bolovanju i za vrijeme korišćenja godišnjeg odmora (u periodu od 07.07.2011. – 22.01.2012. god.) nijedan predmjet nije procesuiran, iako su: pravni savjetnik Komore i saradnik na poslovima upravnog postupka dobijali nadoknadu za rješavanje navedenih predmeta.
Posao oduzimanja licenci po Prijedlozima Urbanističke inspekcije predstavlja novinu u odnosu na predhodni Zakon. Prenošenjem istog od strane Ministarstva na Inženjersku komoru bitno je usložio posao meni kao službenom licu i uz povećan obim stvorilio dodatnu odgovornost, zbog izuzetno zahtjevnih, dugih postupaka i donošenja rješenja kojima se oduzima, u određenim slučajevima, pravo na rad, kako fizičkim licima tako i privrednim društvima, a uz zakonsku obavezu predhodnog vještačenja istih.
Složenost vođenja ovih postupaka zahtijeva da rad na istim bude drugačije vrednovan i nadoknada za obavljanje ovih poslova trebalo je da bude dodatno povećana (na što sam Vam nekoliko puta ukazivala) zato Vas molim da mi odredite nadnokadu za obavljeni posao.
Pri određivanju nadoknade treba uzeti u obzir da sam učestvovala na svim predmetima koji su procesuirani. To je ukupno 112 predmeta a na 36 predemta je bio angažovan Tim vještaka.

Unaprijed zahvalna,

U Podgorici,
Podnosilac zahtjeva
MirjanaBučan
09.12. 2015. godine

Na zahtjev predsjednika Komore, poslije više neuspjelih obraćanja da nađemo adekvatno rješenje povodom gore navedene situacije koja za mene kao službenika i čovjeka je od velikog značaja, jer kao što sam navela narušava moju sigurnost, zdravlje i egzistenciju, a obzirom da nijesam naišla na razumjevanje svih ovih godina, predmetni zahtjev je upućen Upravnom odboru na rješavanje.
Suština mojih zahtjeva koji se tiču izuzimanja iz opisa radnog mjesta obavljanja poslova oduzimanja licenci po prijedlozima urbanističke inspekcije i davanja adekvatne nadoknade za odrađeni posao bili su, na zahtjev Predsjednika, predmet rasprave i na XXXI sjednici Upravnog odbora gdje poslije duže rasprave nije došlo do okončanja već je donijet zaključak da se o istom raspravlja na sljedećoj sjednici Upravnog odbora.
Nakon opstruiranja od strane bivšeg predsjednika Komore Ljubomira Stijepčevića koji je zahtjevao izmjenu zapisnika u dijelu da se ne raspravlja i na XXXII sjednici već na nekoj od narednih sjednica, uspjela sam da se izborim i da gore navedeno saopštim Upravnom odboru (nakon glasanja vezanog za to da li da se odlozi ili da me sasluša Upravni odbor osam članova je bilo ZA, jedan PROTIV i dva UZDRŽANA).
Revoltirana tim da poslije petnaest godina mog rada u Komori koji je vrednovan od strane članova iste kao savjestan i odgovoran (što možemo ispitati anketom) ne mogu saopštiti moje proleme odnosno ne mogu biti saslušana, iako je to bio zahtjev prdsjednika Komore da se o istom raspravlja na Upravnom odboru (dok se za druge službenike odluke donose mimo Upravnog odbora), ukazala sam i na određene nepravilnosti u radu Komore koje su direktno ili indirektno uticale na moj rad i na mene kao službenika.
Već kad ste dokument koji je predmet vaše ocjene dobili od predsjdnika Nadzornog odbora, iako smtram da isti nije trebao biti sastavni dio poziva za sjednicu Nadzornog odbora te da ga nije trebalo slati e-mailom već sa istim upoznati članove Nadzornog odbora na sjednici, u cijelosti Vam prenosim dokument radi predglednosti situacije i hromologije:
„Obzirom da sam i ranije željela da ukažem, i usmenim ukazivala, na nepravilnosti u radu Komore, koje su direktno ili indirektno uticale na moj posao, a iste nijesu ozbiljno shvatane ovim putem želim da ih pobrojim:
- Sistematizacija je pogrešno urađena. Razlog za ovu tvrdnju je sljedeći: koeficient se ne određuje po stepenu stručne spreme već po složenosti, odgovornosti i rizičnosti posla (tako da je radno mjesto koje ja pokrivam pogrešno vrednovano). Na isto sam blagovremeno više puta ukazivala.
- Sistematizacijom su pogrešno utvrđeni poslovi za kolege koji su saradnici na poslovima drugih izvršilaca jer nemaju konkretnu odgovornost. Zakon poznaje samo radno mjesto koje ima konkretna zaduženja i odgovornosti za iste. Na šta sam blagovremeno više puta ukazivala.
- Rukovodioci sektora predviđeni Aktom o stematizaciji nijesu imenovani do danas. Na šta sam blagovremeno više puta ukazivala.
- Ja sam po Aktu o sistematizaciji konkretno za svoj rad odgovorna Rukovodiocu za upravni postupak i registre. Takvo lice ne postoji to jest nije imenovano, a i da jeste ne bih mogla biti odgovorna, eventualno, samoj sebi?

- Statut nije ispoštovan, pored ostalog, u dijelu izbora generalnog sekretara. Istim je predviđeno da se to mjesto popunjava konkursom koji nikada nije raspisan što je protivzakonito. Na šta sam blagovremeno više puta ukazivala.
- Statut nije ispoštovan, pored ostalog, ni u pogledu izbora predstavnika u organe i tijela Komore. Razlog za ovu tvrdnju je sljedeći: Počasni član ne može biti biran u organe i tijela Komore, odnosno članovi organa i tijela ne mogu biti birani za počasne članove, do isteka mandata.
- Vršene su uplate duži vremenski period bez prethodno deponovanog potpisa uplatioca.
- Već je bila komentarisana pojava nepotizma u Komori koju ne moram da obrazlažem.
- Dijelom nezakonita kupovina i narudžba materijala za potrebe Komore bez sprovođenja javnih nabavki.

Takođe bih željela samo da pobrojim još par pojava koje se dešavaju u Komori a kose se sa Zakonom: plaćanje poslovnih prostora od para inženjera, nezakonito i retroaktivno donošenje odluka, namjerno odlaganje razmatranja predmeta za oduzimanje licenci za „povlaštene" članove, iste osobe su birane u organe tijela komora više godina za redom, rad pojedinih službenika u više komisija, izdavanje licenci bez ispunjenosti uslova (Begović), nesavjesno poslovanje kao i mnogo druge koje sad ne bih nabrajala.

U Podgorici,
10.12.2015. godine
Mirjana Bučan,dipl.pravnik "

Shodno vašem zahtjevu dajem pojašnjenja na iznijete tvrdnje:

1.*„Sistematizacija je pogrešno urađena. Razlog za ovu tvrdnju je sljedeći: koeficient se ne određuje po stepenu stručne spreme već po složenosti, odgovornosti i rizičnosti posla (tako da je radno mjesto koje ja pokrivam pogrešno vrednovano)."*
Po Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG broj 01-2696/3 od 14.09.2012. godine opis mojih poslova je sljedeći:

4. Viši stručni saradnik za upravni postupak

Uslovi:
- diplomirani pravnik, četvorogodišnji studijski program;
- znanje rada na računaru;

- najmanje tri godine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima.

is poslova:

- Vodi postupak za izdavanje licenci fizičkim i pravnim licima;
- Vodi postupak za ovjeru licenci;
- Vodi postupak za oduzimanje licenci fizičkim i pravnim licima;
- Organizuje polaganje stručnog ispita;
- Izdaje uvjerenja o položenom stručnom ispitu;
- Donosi rješenja o brisanju iz Registra članova Komore;
- Sarađuje sa strukovnim komorama pri vođenju upravnog postupka i od istih pribavlja potrebna tumačenja i mišljenja;
- Vodi postupak po prijavama državnih organa za utvrđivanje odgovornosti pravnih i fizičkih lica pri obavljanju poslova iz oblasti uređenja prostora i izgradnji objekata, a koja posjeduju licencu;
- Vrši tehničku pripremu dopisa, izvještaja i drugih akata iz djelokruga svoga rada;
- Daje stručna mišljenja i tumačenja, iz djelokruga svoga rada;
- Donosi rješenja o oduzimanju licenci po osnovu brisanja iz Registra članova Komore;
- Učestvuje u izradi programa rada Komore, iz svog djelokruga rada;
- Učestvuje u izradi izvještaja o radu Komore, iz svog djelokruga rada;
- Učestvuje u pripremi finansijskog plana Komore, iz svog djelokruga rada;
- Učestvuje u pripremi opštih akata iz svog djelokruga rada i daje prijedloge za izmjene i dopune postojećih akata;
- Po zahtjevu izrađuje i dostavlja izvještaje o radu službe za upravni postupak;
- Priprema informacije za elektronsku prezentaciju Komore
- Izdaje zaduženja i kontroliše rad stručnog saradnika za upravni postupak;
- Obavlja i druge poslove po nalogu rukovodioca odjeljenja za upravni postupak i registre iz djelokruga rada Komore, u skladu sa Zakonom, Statutom i drugim opštim aktima Komore, za koje je stručno osposobljen.

Za svoj rad odgovoran je rukovodiocu odjeljenja za upravni postupak i registre.

Izvod iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG

Na osnovu opisa navedenih poslova bilo je neophodno povećati koeficijent iz razloga odgovornosti, obima i rizičnosti, kako je predviđeno Zakonom, a ne da koeficijent za obavljanje ovih poslova bude kao i koeficijent ostalih službenika sa visokom školskom spremom - 4.7.

Radno mjesto	Stepen stručne spreme	Koeficijent
Generalni sekretar Komore	VII	5.40
Viši stručni saradnik za opšte i kadrovske poslove	VII	4.70
Viši stručni saradnik za upravni postupak	VII	4.70
Viši stručni saradnik za registre	VII	4.70
Viši stručni saradnik za finansijsko –materijalne poslove	VII	4.70
Stručni saradnik za upravni postupak	VII	4.60
Stručni saradnik za registre	VII	4.60
Stručni saradnik za informisanje	VII	4.60
Poslovni sekretar	VII (BSc)	4.40
Stručni saradnik za finansijsko –materijalne poslove	VII - VI	4.20
Referent za administrativne poslove	VI - IV	3.80
Administrativni operater	IV	3.20

Tabela iz Kolektivnog ugovora stručne službe IKCG

Kvalifikacije, opis poslova za navedena radna mejsta u tabeli iznad kao i odgovornosti mogu se naći u citiranom Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG, a tabela ilustruje minorne razlike u ličnom dohotku. Takođe je bitno napomenuti da većina službenika za razliku od mene je angažovana po više osnova u različitima komisijama ili ima dodatne naknade za obavljanje određenih poslova a koji su u opisu radnog mjesta.

2. „Sistematizacijom su pogrešno utvrđeni poslovi za kolege koji su saradnici na poslovima

drugih izvršilaca jer nemaju konkretnu odgovornost. Zakon poznaje samo radno mjesto koje ima konkretna zaduženja i odgovornosti za iste.“

U prilog gore navedenoj tvrdnji citiram Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG za radno mejsto „Stručni saradnik za upravni potupak“ gdje se može vidjeti da za pomenuto radno mejsto nema konkretnih zaduženja i odgovornosti.

5. Stručni saradnik za upravni postupak

Uslovi:

- diplomirani pravnik, četvorogodišnji studijski program;
- znanje rada na računaru.
- najmanje jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima;

Opis poslova:

- Učestvuje u postupku za izdavanje licenci fizičkim i pravnim licima;
- Učestvuje u postupku ovjere licenci;
- Obrađuje zahtjeve za polaganje stručnog ispita;
- Obrađuje uvjerenja o položenom stručnom ispitu;
- Obrađuje rješenja o brisanju iz Registra članova Komore;
- Sarađuje sa strukovnim komorama pri vođenju upravnog postupka i od istih pribavlja potrebna tumačenja i mišljenja, po nalogu višeg stručnog saradnika za upravni postupak;
- Učestvuje u vođenju postupka po prijavama državnih organa za utvrđivanje odgovornosti pravnih i fizičkih lica pri obavljanju poslova iz oblasti uređenja prostora i izgradnji objekata, a koja posjeduju licencu;
- Priprema stručna mišljenja i tumačenja, iz djelokruga svoga rada;
- Obrađuje rješenja o oduzimanju licenci po osnovu brisanja iz Registra članova Komore;
- Po nalogu generalnog sekretara, po potrebi, vodi postupak iz alineja 1, 2 i 3, tačke 4;
- Obavlja i druge poslove po nalogu višeg stručnog saradnika za upravni postupak, iz djelokruga rada Komore, u skladu sa Zakonom, Statutom i drugim opštim aktima Komore, za koje je stručno osposobljen.

Za svoj rad odgovoran je višem stručnom saradniku za upravni postupak.

Izvod iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG

3.” Rukovodioci sektora predviđeni Aktom o stematizaciji nijesu imenovani do danas.”

Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG predviđeno je imenovanje Rukovodioca odjeljenja za upravni postupak I register koji nije imenovan do današ što je kršenje navedenog Pravilnika.

ODJELJENJE ZA UPRAVNI POSTUPAK I REGISTRE

Rukovodilac odjeljenja za upravni postupak i registre

Rukovodilac odjeljenja je odgovoran za organizaciju i realizaciju poslova referata za upravni postupak i referata za registre. Obavlja komunikaciju sa generalnim sekretarom Komore i izvještava ga o stanju poslova iz djelokruga svojih odgovornosti.

Imenovanje rukovodioca odjeljenja vrši se između višeg stručnog saradnika za upravni postupak i višeg stručnog saradnika za registre Komore, koji uz rukovođenje odjeljenjem obavlja i poslove iz opisa poslova datih za to radno mjesto.

Za svoj rad odgovoran je predsedniku i generalnom sekretaru.

Izvod iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u stručnoj službi IKCG

4. "*Ja sam po Aktu o sistematizaciji konkretno za svoj rad odgovorna Rukovodiocu za upravni postupak i registre. Takvo lice ne postoji to jest nije imenovano, a i da jeste ne bih mogla biti odgovorna, eventualno, samoj sebi?*"

Iznad u tački "3" sam obrazložila da je Rukovodioc za upravni postupak I register trebao biti izabran a nije.Radno mjesto Viši stručni saradnik za upravni postupak, zbog neizbora Rukovodioaca za upravni postupak I registre, ne odgovora nikome za svoj rad.

5." *Statut nije ispoštovan, pored ostalog, u dijelu izbora generalnog sekretara. Istim je predviđeno da se to mjesto popunjava konkursom koji nikada nije raspisan što je protivzakonito.*"

Citiraću Član 43 važećeg Statuta IKCG broj 620/4 od 26.03.2012. godine gdje se definiše izbor Generalnog sekretara Komore:

"Član 43.
Rukovodilac Stručne službe je generalni sekretar Komore.
Mandat generalnog sekretara Komore traje četiri godine i može biti ponovo biran na istu funkciju u konkursnom postupku.
Generalni sekretar organizuje i usklađuje rad Stručne službe i odgovoran je predsjedniku Komore i Upravnom odboru Komore."

Generalni sekretar Komore je Svetislav Popović koji je I prije stupanja na snagu citiranog Statuta obavljao tu funkciju, a da u skladu sa gore navedenim, I dalje obavlja istu funkciju bez sprovedene propisane procedure (konkursa).

6." *Statut nije ispoštovan, pored ostalog, ni u pogledu izbora predstavnika u organe i tijela Komore. Razlog za ovu tvrdnju je sljedeći: Počasni član ne može biti biran u organe i tijela Komore, odnosno članovi organa i tijela ne mogu biti birani za počasne članove, do isteka mandata.*"

Citiraću Član 12 važećeg Statuta IKCG broj 620/4 od 26.03.2012. godine gdje se definišu prava članova Komore.

"Član 12.
Članovi Komore imaju pravo da:
1. Učestvuju u aktivnostima na ostvarivanju prava i obaveza koja proističu iz Zakona i ovog Statuta;
2. **Biraju i budu birani u organe Komore, izuzimajući počasne članove Komore i članove Komore sa mjestom boravka van teritorije Crne Gore, koji ne mogu biti birani u organe i tijela Komore;**
3. Budu informisani o radu Komore;
4. Koriste pomoć i usluge Komore u okviru njene nadležnosti."

Takođe navodim I spisak domicilnih počasnih članova komora, od kojih je izvjestan broj angažovan u organe I tijel Komore:

„POČASNI ČLANOVI KOMORE

Prof. dr MILUTIN OSTOJIĆ, dipl.inž.el.
BOŽIDAR MILIĆ, dipl.inž.arh.
MILINKO ŠARANOVIĆ, dipl.inž.el.
PERO VUKČEVIĆ, dipl.inž.arh.
ALEKSANDAR BRAJOVIĆ, dipl.inž.građ.
RADAN DURKOVIĆ, dipl.inž.maš.
REFIK ZEJNILOVIĆ, dipl.inž.hem.
VELJKO BELADA, dipl.inž.građ.
PAVLE POPOVIĆ, dipl.inž.arh.
ARSENIJE VUJOVIĆ, dipl.inž.građ.
SLOBODAN KEKOVIĆ, dipl.inž.građ.
DRAGUTIN RADOVIĆ, dipl.inž.el.
MIODRAG GOMILANOVIĆ, dipl.inž.rud.
LJUBOMIR STJEPČEVIĆ, dipl.inž.arh.
MITAR ČVOROVIĆ, dipl.inž.geod.
BOŽIDAR PAVIĆEVIĆ, dipl.inž.građ.
MILOJICA ZINDOVIĆ, dipl.inž.maš."

Delegati Skupštine Komore : Arsenije Vujović, Slobodan Keković, Ljubomir Stijepčević, Milojica Zindović, Pero Vukčević, Refik Zejnilović
Upravni odbor: Ljubomir Stijepčević, I Pero Vukčević
Napominjem da osim ovih što sam navela ima I drugih počasnih članova koji su u organima I tijelima Komore.

7. "*Vršene su uplate duži vremenski period bez prethodno deponovanog potpisa uplatioca*"

U saznanju sam da aktuelni Predsjednik Komore Branislav Glavatović dug vremenski period nije imao deponovan potpis kod banke, što treba provjeriti jer izvršene uplate bez deponovanog potpisa su nevalidne.

8. "*Već je bila komentarisana pojava nepotizma u Komori koju ne moram da obrazlažem.*"

Bivši Predsjednik Komore Ljubomir Stijepčević je za vrijeme mandata zaposlio kćerku.

9. „*Dijelom nezakonita kupovina i narudžba materijala za potrebe Komore bez sprovođenja javnih nabavki.*"

U saznanju sam da je, pored ostalog, nabavka materijala za potrebe proslave Dana Komore realizovana mimo sprovođenja postupka javnih nabavki, što treba konkretno ispitati kao i utvrditi druge slučajeve gore pomenutih kršenja.

10. „*Nezakonito i retroaktivno donošenje odluka*"

Prilažem skeniran,jedan od primjera, retroaktivnog donošenja odluka. Vještaci su angažovani od strane Komore u 2011. godini, za vrijeme mandata Predsjednika Stijepčevića, a odluka je donijeta i potpisana od strane sadašnjeg Predsjednika Glavotovića 24.04.2013. godine.

Crna Gora
INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE
Broj 01-147A
Podgorica, 24.04. 2013 god.

Na osnovu Uredbe o povjeravanju dijela poslova Ministarstva održivog razvoja i turizma Inženjerskoj komori Crne Gore ("Službeni list RCG", broj 38/03 i "Službeni list CG", br. 22/08 i 42/11), člana 179. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list RCG", broj 60/03) i člana 28. tačka 8. Statuta Inženjerske komore Crne Gore, donosim

ODLUKU

Za potrebe vještačenja u postupku po prijavama za oduzimanje licenci koje izdaje Inženjerska komora Crne Gore, pravnim i fizičkim licima, imenujem Komisiju u sastavu:

- Miodrag Maraš, dipl.inž.arh;
- Dragan Vuković, dipl.inž.arh;
- Dragica Vukčević, dipl.inž.arh.

Zadatak Komisije je da, na osnovu dokumentacije kojom raspolaže Inženjerska komora Crne Gore i navodima pokretača postupka, donese stručno mišljenje o osnovanosti navoda prijava.

Nadoknada po članu Komisije u neto iznosu je 100,00 eura, po jednom predmetu.

PREDSJEDNIK KOMORE
Prof. dr Branislav Glavatović.

Obradio:
Svetislav Popović

11. „*Izdavanje licenci bez ispunjenosti uslova (Begović)*"

Zoranu Begoviću, (dipl.inž.el – energetika) izdate su Licence odgovornog projektanta - za izradu projekata zaštete na radu i odgovornog inženjera za izvođenje radova zaštite na radu, a pritom ne ispunjava Zakonom propisane uslove – ne posjeduje odgovarajuću tehničku struku.
Obzirom da je vršen pritisak na mene da izdam navedene Licence ja sam tražila izuzeće iz postupka.
Na Upravnom odboru pozvana sam da dam svoje mišljenje o ispunjenosti uslova za dobijanje navedenih Licenci. Iznijela sam svoj stav da se Licence ne mogu izdati jer podnosilac zahtjeva Zoran Begović ne ispunjava uslove propisane članom 84 važećeg Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata. Donijeta je odluka na Upravnom odboru da se navedene licence **ne izdaju**, međutim nakon završetka rada Upravnog odbora (istog dana) predmetne Licence su izdate gore navedenom licu. U prilogu su i skrenirane Licence:

INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE
ENGINEERS CHAMBER OF MONTENEGRO

Broj:01-1195/3
Podgorica, 12.11.2014 godine

Inženjerska komora Crne Gore, rješavajući po Zahtjevu dr Zorana D. Begovića, dipl.inž.el. iz Podgorice, za izdavanje licence odgovornog projektanta, na osnovu člana 134 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13, 39/14), člana 7 Pravnika o načinu i postupku izdavanja i oduzimanja licence i načinu vođenja registra licenci ("Sl. list CG", br. 65/08, 32/14), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 32/11) i člana 1 Uredbe o izmjeni Uredbe o povjeravanju djela poslova Ministarstva održivog razvoja i turizma Inženjerskoj komori Crne Gore, br. 09-165/14 ("Sl. list CG", br. 32/13, 29/14), donosi

RJEŠENJE

Izdaje se

LICENCA
odgovornog projektanta

Dr ZORANA D. BEGOVIĆA, dipl.inž.el. iz Podgorice, **za izradu**: PROJEKATA ZAŠTITE NA RADU.

OBRAZLOŽENJE

Zahtjevom br. 03-1195/1 od 27.10.2014 godine, Inženjerskoj komori Crne Gore obratio se dr Zoran D. Begović, dipl.inž.el. iz Podgorice, za sticanje licence odgovornog projektanta.
U postupku utvrđivanja ispunjenosti uslova za sticanje licence odgovornog projektanta, shodno članu 84 stav 6 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13, 39/14) i člana 7 Pravnika o načinu i postupku izdavanja i oduzimanja licenci i načinu vođenja registra licenci ("Sl. list CG", br. 65/08, 32/14), utvrđeno je:

- da podnosilac zahtjeva posjeduje visoku stručnu spremu elektrotehničke struke – smjer energetika;
- da je oslobođen polaganja stručnog ispita po osnovu ranije stečenog prava;
- da je član Inženjerske komore Crne Gore;
- posjeduje odgovarajuće stručne referencije od značaja za izradu djelova tehničke dokumentacije, za koje se izdaje licenca.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko Stručne službe Inženjerske komore Crne Gore.

Generalni sekretar
Svetlana Popović, dipl. pravnik

Obradio
Miroslav Aksentijević, dipl. pravnik

Dostavljeno:
- Podnosiocu zahtjeva
- U spisu predmeta
- Ministarstvu održivog razvoja i turizma
- a/a

PREDSJEDNIK KOMORE
Prof. dr Branislav Glavatović, dipl.inž.geol.

INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE
ENGINEERS CHAMBER OF MONTENEGRO

Broj 01-1195/4
Podgorica, 12.11.2014. godine

Inženjerska komora Crne Gore, rješavajući po Zahtjevu dr Zorana D. Begovića, dipl.inž.el. iz Podgorice, za izdavanje licence odgovornog inženjera, na osnovu člana 134 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br.51/08, 34/11, 35/13, 33/14), člana 9. Pravilnika o načinu i postupku izdavanja i oduzimanja licence i načinu vođenja registra licenci ("Sl. list CG", br.68/08, 32/14), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 32/11) i člana 1 Uredbe o izmjeni Uredbe o povjeravanju dijela poslova Ministarstvu održivog razvoja i turizma, Inženjerskoj komori Crne Gore, br. 08-156/14 ("Sl. list CG", br. 32/13, 29/14), donosi

R J E Š E N J E

Izdaje se

L I C E N C A
odgovornog inženjera

Dr ZORANU D. BEGOVIĆU, dipl.inž.el. iz Podgorice, **za rukovođenje izvođenjem** RADOVA ZAŠTITE NA RADU.

O B R A Z L O Ž E N J E

Zahtjevom br. 03-1195/2 od 27.10.2014. godine, Inženjerskoj komori Crne Gore obratio se dr Zoran D. Begović, dipl.inž.el. iz Podgorice, za sticanje licence odgovornog inženjera.
U postupku utvrđivanja ispunjenosti uslova za sticanje licence odgovornog inženjera, shodno članu 107. stav 8. Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13, 33/14) i člana 9. Pravilnika o načinu i postupku izdavanja i oduzimanja licence i načinu vođenja registra licenci ("Sl. list CG", br.68/08, 32/14), utvrđeno je:

- da podnosilac zahtjeva posjeduje visoku stručnu spremu elektrotehničke struke – smjer energetika;
- da je oslobođen polaganja stručnog ispita po osnovu ranije stečenog prava;
- da je član Inženjerske komore Crne Gore;
- posjeduje odgovarajuće stručne reference od značaja za izvođenje radova, za koje se izdaje licenca.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko Stručne službe Inženjerske komore Crne Gore.

Generalni sekretar:
Svetislav Popović, dipl. pravnik

Obradio:
Miroslav Aksentijević, dipl. pravnik

Dostavljeno:
- Podnosiocu zahtjeva
- U spise predmeta;
- Ministarstvu održivog razvoja i turizma;
- a/a

PREDSJEDNIK KOMORE
Prof. dr Branislav Glavatović, dipl.inž.geol.

Napominjem da bi bilo poželjno, radi detaljnijeg sagledavanja situacije i upoznavanje sa reakcijama pojedinih članova Upravnog odbora, da preslušate audio zapise sa XXXI i XXXII sjednice Upravnog odbora.
Na pomenutom audio zapisu sa XXXII sjednice iznijela sam, pored ostalog, i mišljenje da je potpresjednik Komore Duško Lučić nelegalno potpisivao dokumenta u vrijeme od prestanka mandata Predsjednika Komore Glavatovića, što predstavlja nesavjesno poslovanje jer procedura izbora predsjdnika nije sprovedena na vrijeme što je za posledicu imalo da u određenom vremenskom periodu Komora nema Predsjednika, do ponovnih izbora i njegovog imenovanja. Ovo iz razloga jer je Upravni odbor Komore donio odluku da do novih izbora poslove Predsjednika Komore vrši potpresjednik što nije u skladu sa Statutom IKCG, jer jedini organ koji je mogao doniejti takvu odluku je Škupština Komore.
U cilju efikasnijeg rada, u koliko procijenite, da je potrebno usmeno izjašnjavanje na date okolnosti, stojim vam na raspolaganju.
Nadam se da ste razumjeli moje zahtjeve naročito traženje izuzeća u dijelu vođenja postupaka po prijedlozima urbanističke inspekcije, koje sam obrazložila u gore navedenom aktu, a tiču se ugrožavanja moje porodice i mene.

Želim da obrazložim svoje motive za traženje naknade za obaveljeni posao, a ovo iz razloga, kao što sam navela, jer se radi o veoma složenim postupcima koji za krajnji rezltat imaju oduzimanje prava na rad podjedinim fizičkim licima i privrednim društvima.
Zbog neadekvatnog vrednovanja mog posla (na šta sam gore ukazala-tačka 1 – neadekvatan keoficijent za obavljanje ovako složenih i obimnih poslova u odnosu na druge izvršioce u Komori), obima završenog posla, odgovrnosti, smatram da treba izvršiti plaćanje nadoknade za pomenuti posao.
Ovo i iz razloga što je Tim vještaka Odlukom broj 01-1471 od 24.04.2013. godine (koja je i dalje na snazi, iako vještaci od polovine prošle goine ne uzimaju predmete na vještačenje) angažovan sa nakandom od po 100,00 eura po predmetu za svakog člana, retroaktivno zatražio i dobio naknadu u iznosu od 9000,00 eura (3000,00 eura po članu), a po Odluci im je već plaćeno 10800,00 eura (3600,00 eura po članu). Napominjem da su vještaci zajedno samnom radili na 36 predmeta, a da je ukupan broj predmeta na kojima sam radila 112. Naknada treba da bude određena u skaldu sa svim gore navedenim i činjenicom da je u mom odsustvu u periodu od 07.07.2011.godine do 22.01.2012. godine (kada sam bila na bolovanju i koristila godišnji odmor) pravni zastupnik Komore dobijao mjesečnu nadoknadu od 500,00 eura, a ni jedan predmet po prijedlogu urbanističke inspekcije nije riješen (rukovodilac stručne službe je bio u obavezi da obrazbiejdi blagovremeno rješavanje ovih predmeta).U prilogu dostavljam i retroaktivnu odluku o plaćanju Timu vještaka preko ugovorene naknade:

Crna Gora
INŽENJERSKA KOMORA CRNE GORE
Broj: 07-4417
Podgorica: 15.10. 2015 god.

Na osnovu člana 28 tačka 8 Statuta Inženjerske komore Crne Gore i Zaključka Upravnog odbora, utvrđenog na XXX sjednici održanoj 30.09.2015.godine, donosim

R J E Š E NJ E

Za potrebe vještačenja u postupku po prijavama inspekcije za urbanizam, koje se odnose na oduzimanje licenci fizičkim i pravnim licima, odgovornim u poslovima izgradnje objekata, isplatiti Komisiji vještaka angažovanih od Inženjerske komore Crne Gore u sastavu:

- Miodrag Maraš, dipl.inž.arh.,
- Dragan Vuković, dipl.inž.arh.,
- Dragica Vukčević, dipl.inž.arh.,

naknadu u neto iznosu od po 3.000,00 eura (slovima: trihiljade eura), shodno obavljenoj vrsti i obimu poslova.

OBRAZLOŽENJE

Komisija u navedenom sastavu je formirana Odlukom Predsjednika Komore 24.04.2013. godine. U toku rada Komisije riješeno je 36 predmeta. Naknada za obavljene poslove do 2014. godine vršena je na osnovu navedene Odluke. Članovi Komisije su u februaru mjesecu 2014.godine podnijeli zahtjev za povećanje iznosa naknade za obavljanje poslova vještačenja prema sljedećem:

- Osnovno vještačenje ..... 250,00 eura
- Ponovno vještačenje ..... 100,00 eura
- Dopunsko vještačenje ..... 50,00 eura
- Prisustvo na raspravi i obrazlaganje izvještaja ..... 100,00 eura

Imajući u vidu složenost postupaka i njihovo trajanje, vrlo dugi period kašnjanja u isplati naknada za raniji period rada Komisije, kao i respektujući sadržaj vrlo obimne rasprave na više sjednica Upravnog odbora Inženjerske komore, zaključio sam da je zahtjev vještaka opravdan i da naknada navedenim vještacima treba da bude isplaćena u paušalnom iznosu kako je navedeno u dispzitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Ovo Rješenje je konačno i protiv njega je moguće pokrenuti spor pred nadležnim sudom.

Obradio:
Svetislav Popović

PREDSJEDNIK KOMORE
Prof. dr Branislav Glavatović

Dostavljeno:
-Imenovanim
-Odsjek za fin.mat.posl.
-A/a

Kao što znate iz opisa mog radnog mjesta, uporedo sa obavljanjem ovih poslova obavljala sam i druge poslove navedene u opsiu, i za taj period sam, pored ostalog, izdala više od 10 000 Licenci. "

Na početku razmatranja gore navedenih navoda, u cjelini, od strane Mirjena Bučan Predsjednik NO otvarajući diskusiju smatra, da je potrebno izmjeniti sistematizaciju radnih mjesta zaposlenih u Stručnoj službi Komore, ali da je na važeću dalo saglasnost Ministarstvo. Smatra opravdanim navod od strane Mirjane Bučan, da je neprirodno da ona odgovara samoj sebi, kao lice koje vodi upravni postupak.

Generalni sekretar je dao pojašnjenje da sva rješenja koja se donesu potpisuje pored Mirjane Bučan i generalni sekretar i Predsjednik Komore.

Nadzorni odbor je dao inicijativu, da se usaglasi sistematizacija radnih mjesta zaposlenih u Stručnoj službi Komore, u odnosu na opis radnog mjesta i odgovornost, zadužuje se Generalni sekretar da sprovede ovu inicijativu.

Predsjednik NO je naveo, da je kroz u sistematizaciji narušena rodna ravnopravnost i da je to potrebno ispraviti, na što je dužan NO da ukaže.

Nadzorni odbor je utvrdio da je opravdana tvrdnja Mirjane Bučan, u dijelu da imenovana, po Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Stručnoj službi Komore, odnosno odgovara rukovodiocu odjeljenja za upravni postupak i registre, koji nikad nije postavljen. Logično bi bilo da odgovara i Generalnom sekretaru.

Predsjednik NO smatra, da je ovaj propust posledica popustljivosti Generalnog sekretara i Predsjednika Komore, što kako je naveo ne odgovara lično njemu, ali da bi mu odgovaralo da je zaposlen u Stručnoj službi. Tražio je od Generalnog Sekretara pojašnjenje , da li je Mirjana Bučan u prethodnom perioduukazivala na propuste, na što je Generalni sekretar odgovorio da nije.

Predsjednik Nazornog odbora je naveo, da će se u narednom periodu tražiti osoba koja će vršiti poslove po opisu iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Stručnoj službi Komore.

Generalni sekretar je izvjestio Nadzorni odbor, da je pokrenut Disciplinski postupak protiv Mirjane Bučan i da do okončanja tog postupka se ne može vršiti bilo koja nova podjela poslova u Stručnoj službi Komore.

Tanja Manojlović smatra da je u opisu njenog radnog mjesta da vrši i te poslove za koje traži izuzeće.

Nadzorni odbor smatra da je potrebno da se izbace iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Stručnoj službi Komore, rukovodioci sektora, a sve u cilju racionalizacije troškova.

Predsjednik NO je tražio od Generalnog sekretara da odgovori, da li postoje poslovi koji se vrše u Stručnoj službi, a koji nisu obuhvaćeni sistematizacijom? Generalni sekretar je dao odgovor ,da su svi poslovi obuhvaćeni Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Stručnoj službi Komore.

Nadzorni odbor je dao konkretne odgovore na dostavljene navode od strane Mirjane Bučan:

1.„Sistematizacija je pogrešno urađena. Razlog za ovu tvrdnju je sljedeći: koeficient se ne određuje po stepenu stručne spreme već po složenosti, odgovornosti i rizičnosti posla (tako da je radno mjesto koje ja pokrivam pogrešno vrednovano).“

Nadzorni odbor smatra da ne stoji primjedba i da je ista stvar Upravnog odbora Komore.

2. *„Sistematizacijom su pogrešno utvrđeni poslovi za kolege koji su saradnici na poslovima drugih izvršilaca jer nemaju konkretnu odgovornost. Zakon poznaje samo radno mjesto koje ima konkretna zaduženja i odgovornosti za iste."*

Nadzorni odbor ne zna na što se navod odnosi i smatra da je ovo pitanje dio poslova Upravnog odbora, a ostavljena je mogućnost Mirjani Bučan da konkretizuje svoj navod, kako bi se NO odredio o njemu.

3. *" Rukovodioci sektora predviđeni Aktom o stematizaciji nijesu imenovani do danas."*

Nadzorni odbor smatra da nema porebe za dodatnim zaposlenjem novih ljudi da vrše poslove rukovodioca odjeljenja, a ujedno je to i procjena Upravnog odbora Komore. Zahtjev NO je, da se briše iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Stručnoj službi Komore, rukovodioci odjeljenja.

4. *"Ja sam po Aktu o sistematizaciji konkretno za svoj rad odgovorna Rukovodiocu za upravni postupak i registre. Takvo lice ne postoji to jest nije imenovano, a i da jeste ne bih mogla biti odgovorna, eventualno, samoj sebi?"*

Nadzorni odbor je utvrdio, da je ovaj navod Mirjane Bučan opravdan.
NO smatra da je potrebno da se dopuni Akt o sistematizaciji odnosno da rukovodilac za upravni postupak odgovara generalnom sekretaru, a ne kako je to sada samoj sebi.

5." *Statut nije ispoštovan, pored ostalog, u dijelu izbora generalnog sekretara. Istim je predviđeno da se to mjesto popunjava konkursom koji nikada nije raspisan što je protivzakonito."*

Nadzorni odbor je zadužio Generalnog sekretara da napravi obrazloženje ovih navoda i da ih prezentuje na Sjednici Nadzornog odbora.

6." *Statut nije ispoštovan, pored ostalog, ni u pogledu izbora predstavnika u organe i tijela Komore. Razlog za ovu tvrdnju je sljedeći: Počasni član ne može biti biran u organe i tijela Komore, odnosno članovi organa i tijela ne mogu biti birani za počasne članove,do isteka mandata."*

Generalni sekretar je izvjestio prisutne, da počasni član Komore može biti biran u organa i tijela Komore, po Statutu Komore, a da je Pravilnik o dodjeli zvanja počasnog člana Komore usklađen sa Statutom Komore.

Nadzorni odbor traži od Generalnog sekretara Komore da se dostavi zvanično tumačenje usklađenosti Pravilnika o dodjeli zvanja počasnog člana Komore sa Statutom Komore.

7. *"Vršene su uplate duži vremenski period bez prethodno deponovanog potpisa uplatioca"*

Generalni sekretar je upoznao sa načinom rada prilikom svake uplate-isplate, odnosno da je odluku o bilo kojoj uplati-isplati potpisivao Predsjednik Komore, a da je od kao lice koje izvršava odluke potpisivao naloge za sve uplate-isplate.
Predsjednik NO je pojasnio da je u pitanju vrijeme, kada je zbog isteka mandata Predsjednika Komore Branislava Glavatovića, njegove poslove vršio Potpredsjednik Upravnog odbora.
Generalni sekretar je pojasnio da je u takvoj situaciji zbog daljeg funkcionisanja Komore, Upravni odbor je na osnovu Pravilnika o radu Upravnog odbora imenovao potpredsjednika UO da vrši poslove predsjednika Komore.

8. *"Već je bila komentarisana pojava nepotizma u Komori koju ne moram da obrazlažem."*

Nadzorni odbor je komentarisao ovaj navod i pitanje da li u ovakvim organizacijama,kao što je Komora, koja se ne finansira iz budžetskih sredstava ima mjesta za ove navode.
Nadzorni odbor je zadužio Generalnog sekretara da pripremi materijal po ovom pitanju i dostavi članovi NO na upoznavanje. Odnosno da li se prilikom zapošljavanja ispoštovao Zakon o radu i akta Komore.

9. *„Dijelom nezakonita kupovina i narudžba materijala za potrebe Komore bez sprovođenja javnih nabavki."*

Po ovom navodu zadužen je Generalni sekretar da obrazloži navode i potkrijepi činjenicama, da li je za Dan Komore izvršena kupovina i narudžba materijala bez sprovođenja postupka javnih nabavki.
Generalni sekretar je izvjestio prisutne da je sprovedena kontrola od strane inspektora za javne nabavke gdje je Komora dobila prijavu, kako je utvrđeno da lice koje je određeno da vrši javne nabavke, predstavnica Ministarstva, nije imala u prethodnom periodu položen ispit za ovlašćeno lice za vršenje javnih nabavki. Naveo je da je predstavnica Ministarstva u međuvremenu položila ispit za ovlšćeno lice za vršenje javnih nabavki. Naveo je da će ispitati navode i ujedno izvjestio da su za Dan Komore naručeni kožni povezi i za narednu godinu. Takođe je naveo da se kroz kvartalne izvještaje sprovodi kontrola Upravnog odbora.

Nadzorni odbor je po ovom navodu zaključio, da se kompletan postupak javnih nabavki povodom Dana Komore ispita i dostave dokazi o troškovima.

10. „Nezakonito i retroaktivno donošenje odluka"

Predsjednik NO je naveo da se ovaj navod prevashodno odnosi na donesenu odluku Upravnog odbora Komore za retroaktivnu isplatu naknada vještacima. Ponovio je stav, koji je iznio na sjednici Upravnog odbora da svaka odluka treba da ima obrazloženje. Mišljenja je da odluka koja je donesena u 2013. godini treba da ima zakonito obrazloženje.

Generalni sekretar je naveo da je Upravni odbor Komore donio retroaktivnu odluku o isplati naknada vještacima, kako bi zadržali vještake a Komora mogla da nastavi svoj dio posla po prenijetim ovlšćenjima od strane Ministarstva.

Nadzorni odbor traži da Generalni sekretar dostavi donesene odluke

11. *„Izdavanje licenci bez ispunjenosti uslova (Begović)", namjerno odlaganje razmatranja predmeta za oduzimanje licenci za „povlaštene" članove.*

Nadzorni odbor je zadužio generalnog sekretara da u saradnji sa Stručnom službom dostave kompletnu dokumentaciju kopiranu i izvještaj po pitanju dobijanja licence Zorana Begovića, kao i da se nadzornom odboru dostave i druga konkretna imena lica, za koje postoji sumnja u načinu dobijanja licence.

12. *Plaćanje poslovnih prostora od para inženjera.*

Predsjednik NO je naveo da je potrebno da se ovaj navod od strane Mirjane Bučan konkretizuje. Smatra da je mislila možda na neki prostor strukovnih komora, a ne sale koje se nalaze u Komori.
Nadzorni odbor traži da se konkretizuje navod kako bi se odredili po istom.

13. *Da su pojedini zaposleni u Komori dobijali naknade za određene poslove.*

Generalni sekretar je izvjestio da je u vrijeme bolovanja Mirjane Bučan, njene poslove obavljao Miroslav Aksentijević i za iste u skladu sa Kolektivnim ugovorom dobijao naknadu u iznosu od 25 % od neto ličnog dohotka Mirjane Bučan, koje je primao tri mjeseca a ista je bila na bolovanju osam mjeseci, koje je mjesečno produžavala. Naveo je da ne stoji primjedba od strane Mirjane Bučan da ni jedan postupak za oduzimanje licence po prijedlogu Urbanističke inspekcije nije riješen u tom periodu. Naveo je, da u tom periodu, nije mogao biti riješen nijedan predmet, zbog obustave rada vještaka na tim predmetima.

Predsjednik NO smatra da je ovakve navode potrebno argumentovati i potkrijepiti činjenicama kako bi Nadzorni odbor dao svoje mišljenje.

14. *Registracija izmjene članova Upravnog odbora*

Predsjednik NO je upoznao prisutne i Generalnog sekretara da je za današnju sjednicu dostavljen navod, da nije izvršena registracija izmjena članova Upravnog odbora.

Nadzorni odbor je zadužio Generalnog sekretara da provjeri da li je izvršena registracija novih članova Upravnog odbora u CRPS i da provjeri da li je Komora obavezna da registruje zamjene članova UO.

Nadzorni odbor je nakon duge diskusije po ovom pitanju zadužio od Generalnog sekretara, da od zaposlenih prema nadležnostima pribavi potrebne pisane dokumente, izvještaje, mišljenja i dodatne podatke, a sve to kao materijal za XIII sjednicu.

Tačka 3. Dnevnog reda;

Predsjednik NO je upoznao prisutne ukratko sa novim rješenjima sadržanim u Nacrtu zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata. Naveo je, da se Komori daju nova ovlašćenja, gdje se Komora aktivno uključuje u proces planiranja, projektovanja i izgradnje objekata. Nameću se nove obaveze da svi izvještaji o reviziji i nadzoru budu dostavljani Komori, koji će biti prezentovani na Internet prezentaciji Komore, a preko linka prema Ministarstvu. Smatra da ni ovaj Nacrt zakona nije riješio problem definicije "zaposlenog lica", kao i da je potrebno da se isti jasno definiše.

Članovi Nadzornog Odbora su se dogovorili da dostave svoje primjedbe u skladu sa nadležnostima NO po Statutu Komore.

Generalni sekretar je dao sugestije na Nacrt Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kao početni materijal koji je pripremila Stručna služba. Konačnu verziju primjedbi na Zakon biće dostavljen nadležnom Ministarstvu, kao objedinjen akt primjedbi od strane inženjera.

Nadzorni odbor smatra da se sve reference članova Komore redovno ažuriraju u Registru Komore i da se unesu u lični dosije. Smatraju da u budućem Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata je potrebno, da se prilikom definisanja strukovnog naziva inženjera unese i datum dobijanja prve licence istog.

Tačka 4. Dnevnog reda;

Nije bilo pitanja po ovoj tački Dnevnog reda.

Sjednica je završila sa radom u 19.20 časova.

Zapisnik sačinio:
Svetislav Popović, dipl.pravnik,

PREDSJEDNIK
NADZORNOG ODBORA
Ratko Vujović, dipl.inž.el. s.r.